**Лженаука рождается там, где нарушаются научные принципы**

Лженаука – деятельность или учение, якобы основанное на подтверждённом научном методе. На самом деле лженауки имитируют научный метод, чтобы придать себе больше веса в глазах последователей, при этом они не ставят перед собой цели по-настоящему познать действительность и изучить происходящие вокруг процессы.

Лженауки привлекают тремя главными обещаниями: рассказать правду, сделать жизнь лучше простым способом и помочь там, где медицина и наука оказались бессильны.

**Таблица №1**

|  |  |
| --- | --- |
| **Универсальный механизм поддержания порядка в любом помещении** | **Универсальный механизм создания бардака в любом помещении** |
| Любая вещь возвращается на своё место | Любая вещь возвращается «куда мне сейчас удобно» |

Если некто использует научные принципы, не понимая их – он неизбежно их нарушит. В 30-х годах прошлого века [**Л.С. Выготский**](http://vikent.ru/author/41/#_blank) называл это «фельдшеризм в науке»: выполнение действий по шаблону, но без понимания общего замысла. Если научные принципы, сформированные поколениями учёных, используются в стиле: «так, как мне сейчас удобно» – неизбежно самозарождаются бардак и лже-наука.

**Таблица №2: Наука и лженаука: Культура и культурка**

|  |  |
| --- | --- |
| **Научный эффект** | **Механизмы лженауки** |
| **1. Научный контекст нельзя смешивать с иными контекстами…** | |
| Спокойное осознание-понимание: «В каком контексте мы находимся?»  Напомню: «знание» и «мнение» призывал разделять ещё [**Протагор**](http://vikent.ru/author/764/#_blank)в Древней Греции – а это примерно 500 лет до нашей эры. А [**Фалес**](http://vikent.ru/author/239/#_blank) – а это 600  лет до нашей эры – первый предложил **доказывать**справедливость выдвигаемых утверждений. | Смешение науки с идеологическими, политическими, в частности, с демократическими нормами, например, в стиле: *«А у меня есть своё мнение!»*  Пояснение: результативная наука интересуется не столько текущими «мнениями», сколько ***лучшими*** в мире достижениями по теме и в смежных областях. |
| **2. Корректные ссылки на авторов-предшественников** | |
| Корректные ссылки на первоисточники [обязательны](http://vikent.ru/correct-link/#_blank)**.**  См.: [Викентьев И.Л., Почему невыгоден плагиат или пять плюсов корректного цитирования](http://www.triz-chance.ru/citirovanie.html#_blank) | Избегание ссылок на предшественников: они ставятся только там, «где мне сейчас выгодно».  Вариант: бесконечное самоцитирование (т.н. «самосвидетельство»).  Часто: переписывание чужих работ «своими словами» без получения главного – нового научного качества.  И, конечно, сверхреклама себя-любимого. |
| **3. Свободная и открытая конкуренция** | |
| Открытое сравнение / обсуждение: гипотез, методик, интерпретаций, результатов. Например, на профессиональных конференциях. | Всяческое избегание независимых проверок, сравнения с сильными аналогами, в сочетании с поиском необразованной аудитории.  Порой даже незнание существующих аналогов.  Иногда: просто огульное отрицание научных данных (Так, [**Т.Д. Лысенко**](http://vikent.ru/author/208/#_blank) отрицал роль ДНК в наследственности); либо самой возможности познать явление. |
| **4. Независимая оценка научной работы, а не её автора** | |
| Оценивается не человек, а его текущий научный результат относительно лучших научных достижений – он может быть как удачный, так, увы, и не очень…  Оценка учёного – удел научного сообщества, историков науки, но не его самого.  Известно, что выдающиеся врачи **Герман** **Бургав** и [**Н.И. Пирогов**](http://vikent.ru/author/59/#_blank) намеренно открыто публиковали свои ошибки – так они помогали становлению нового поколения медиков, а [**Чарльз Дарвин**](http://vikent.ru/author/210/#_blank) письменно указал для будущих исследователей «узкие места» своей теории происхождения видов. | Автор сам оценивает себя в стиле: «лучший / единственный в мире!», при этом все его работы – «не имеют аналогов», безгрешны и первостепенны.  Да, «возвращение к реальности» у завравшегося горе-учёного может произойти на профессиональных (а не любительских) Конференциях. Кстати, не факт, что нормально функционирующий Оргкомитет допустит на неё оккультятников. |
| **5. Технологическое разделение научной работы на этапы** | |
| Разделение: первоначальной гипотезы и гипотез, полученных после первых экспериментов, выводов и т.п. | Смешение в кучу: эмоций, мнений, предрассудков, логики и собственно наукообразных выводов… Упрямое занятие явно устаревшими моделями и методиками.  Поспешное обобщение: глобальные выводы на основании малого массива данных, одного-двух спорных экспериментов, без перепроверки. |
| **6. Независимая проверка всех этапов научной работы автора** | |
| Все компоненты научной работы проверяются как самим исследователем, так и, со временем, научным сообществом (особенно если работа принципиальна).  Проверяется всё: исходные данные, корректность ссылок; гипотезы; полученные результаты; методика их получения; интерпретации и т.п. | Если своих результатов нет – они просто выдумываются (это высмеивал ещё [**Фрэнсис Бэкон**](http://vikent.ru/author/3/#_blank)), списываются без ссылок и/или понимания, либо подгоняются под свою гипотезу.  Характерно увлечение умозрительными гипотезами, проверка которых крайне затруднена. Возможно, отчасти поэтому столь популярны среди лжеучёных, например, различные экзотические версии возникновения речи у наших далёких предков. Попробуйте опровергнуть такую гипотезу!  Часто идёт оперирование принципиально непроверяемыми / неизмеримыми сущностями: «дух», «сверхестственные способности», «[вселенский коллективный разум](http://vikent.ru/enc/5208/#_blank)» и т.п. |
| **7. Понимание границ своей компетентности** | |
| Научная вменяемость: понимание границ своей компетентности.  В современной науке практически любая новая предметная область требует существенных затрат сил и времени на «вхождение в тему». Наиболее простой путь, исключающий научные риски – привлечение соответствующего специалиста в качестве консультанта. | Лжеученый – специалист во многих или даже во всех областях и всех науках. У него нет границ компетентности.  Более редкий случай: лжеученый действительно получил некоторый результат, обнаружил некоторое явление, наблюдаемое только в определённых условиях. Но трактует его чрезвычайно широко, безосновательно распространяет его на «весь мир». |

Главный промежуточный вывод: есть писаные и неписаные правила ведения приличной научной работы. И не все они выгодны лентяям и лицам, выражусь избыточно политкорректно, чьё внутреннее содержание головы не является образцом для подражания…

Правила эти не строго однозначные, но если нарушать несколько пунктов – вероятность скатывания в лженауку увеличивается.
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